

## Clamses Microeconomia prova fine modulo AA 2021-22

### Valutazione complessiva

Dagli elaborati emerge un ottimo livello di studio e approfondimento. I voti traducono in numeri questi risultati e le frecce indicano che il voto è tendente al numero più alto.

Tutte/i possono aspirare a max valutazione con una buona prova finale.

G1 Voto: 29 → 30 . Giudizio: ben fatto. Qualche eccesso di sinteticità parte consumatore. 2 piccoli errori di calcolo (H-W pag 2; sviluppo in serie di potenze:  $i = 0$  non = 1 nella  $\Sigma$  per avere  $1/(1-x)$  a pag 10 non modulo  $x < 1$ )

G2 Voto: 29 → 30 . Giudizio: ben fatto. Qualche piccolo errore o distrazione in qualche passaggio (es. 3zo rigo penultima pagina:  $v_j'' - v_j''$  non ha senso). Qualche commento sbrigativo

G3 Voto: 28 → 29 . Giudizio: (quasi) ben fatto. Errori calcolo 1mo esercizio (condizioni 1mo ordine  $p_x < \frac{R^2}{4p_y}$  non  $p_x < \frac{R^2}{2p_y}$  . Qualche frettolosità su aste.

G4 Voto: 30 → 30L . Giudizio: Ben fatto. Solo piccola distrazione sulla condizione per  $U \geq 0$  nel 1mo esercizio (la parte nei log può essere pari a -20 per avere  $U = 0$ ). Manca Engel (per scelta?)

G5 Voto: 28 → 29 . Giudizio: (quasi) ben fatto. Qualche avarizia interpretativa sulla parte consumo.

G6 Voto: 28 → 29 . Giudizio: (quasi) ben fatto. Purtroppo 1 errore concettuale e di calcolo su omogeneità domande ordinarie. Qualche confusione (minore) su aste.

G7 Voto: 30 → 30L . Giudizio: ben fatto e interpretato. Manca Cournot in consumo (scelta?)

G8 Voto: 30 → 30L . Giudizio: ben fatto e interpretato. Manca (ma non era richiesta) l'interpretazione dei risultati derivanti dalla quasi linearità di U. Ovvero: come mai  $X^M = X^H$  (con  $X^M$  che non dipende da R e  $X^H$  che non dipende da W)? Bene quota spesa con H-W-

G9 Voto 30 → 30L. Giudizio: ben fatto. Anche qui braccino corto con le interpretazioni dei risultati.